

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
Seminario “Universidad y sociedad. Programas de innovación y transferencia social”

Unidad 1: Vinculación Universidad - Sociedad
Profesora Mirtha Lischetti
Viernes 15/08/08

Antes de dar inicio al Seminario la Prof. Lischetti hace mención del fallecimiento de Orlando Fals Borda. el día 12 de agosto de 2008. Cede la palabra a Ivanna Petz quien recuerda quién fue.

Efectivamente, como dijo Mirtha, el martes pasado falleció Orlando Fals Borda a los 83 años. Brevemente quería comentar que en 1959, junto con Camilo Torres crea la Facultad de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia. Su trayectoria de investigación estuvo centrada sobre la violencia en ese país y en el desarrollo de una sociología comprometida con las transformaciones socioculturales de América Latina. En debate permanente con el positivismo no disoció ciencia y compromiso político a favor de los sectores populares, en esa praxis postuló la investigación-acción participativa.

El año pasado hacia fin de año, cuando empezamos a pensar este seminario, junto con los compañeros del programa Calidad de Vida de la SECyT (Carlos Girotti, Juan Scolarici) conversábamos sobre la posibilidad de que Fals Borda estuviera presente en alguna de nuestras clases. En fin, el martes nos enteramos que había fallecido. Vaya este seminario en homenaje.

Presentación del Seminario.

(Cuestiones generales: funcionamiento, cursada, bibliografía, campus)

En octubre del año pasado nos presentamos con un grupo de compañeros de la Facultad (Ivanna Petz de Antropología, Kelly Pereyra de Cs. de la Educación) a la Convocatoria que el Programa de Promoción de la Universidad Argentina (PPUA) realiza anualmente, justamente para promocionar a la Universidad Argentina. Y nuestro proyecto salió aprobado y subvencionado en el mes de diciembre de 2007, sobre el tema de la relación Universidad-Sociedad. En el mismo prometíamos realizar diferentes actividades: el establecimiento de un trabajo en Red con Universidades latinoamericanas (trabajo ya iniciado y cuya construcción continúa). La Red hasta ahora, la establecemos con la Universidad de la Rep. de Uruguay, con la Bolivariana de Venezuela y con la Universidad Católica de Pelotas de Brasil. Universidades todas que tienen ya bastante experiencia en la realización de vínculos entre Universidad y Sociedad, cada una en modalidad diferente y de las que pretendemos aprender.

Otra de las actividades prometidas era la realización de un Seminario como el que hoy se inicia, y cuyas seis últimas clases van a estar dictadas justamente por los colegas de las recién mencionadas Universidades latinoamericanas. Este es el marco de surgimiento de este Seminario.

El mismo, tiene la peculiaridad de ser un seminario de grado para tres carreras de esta Facultad. Para la carrera de Cs. Antropológicas, de Cs. De la Educación y de Historia. O sea, que el 50% de los inscriptos son alumnos de grado. El otro 50% se reparte entre egresados de carreras de Cs. Sociales, doctorandos en algunas otras carreras que no se cursan en esta Facultad, gente de organizaciones sociales y personas interesadas en los temas de extensión universitaria.

Este perfil del alumnado nos presenta un desafío pedagógico: cómo hacer para no aburrir a los que ya saben algunos conceptos que vamos necesariamente a tener que desarrollar y cómo clarificar para los alumnos que a lo mejor no hayan tenido las lecturas necesarias que consideramos que tendrían que tener para entender ciertas conceptualizaciones de las cs. sociales, cómo suplir esa falta. Vamos a intentar hacerlo, por eso el diálogo está abierto para todo aquello que no se entienda. Se va a explicar tantas veces como sea necesario, y los que más saben lo pueden enriquecer con comentarios y ejemplos. De todos modos, pensamos que los conceptos que vamos a desarrollar en el curso van a estar dados desde la perspectiva del trabajo comunitario, y eso, a lo mejor, es un plus que se le puede agregar para aquellos que ya lo saben.

Ante la cantidad de inscriptos, vamos a asumir la modalidad de dictado de un curso, o sea, va a predominar la clase expositiva, con diálogo, por supuesto, excepto en las seis últimas clases. Les explico por qué: los tres talleres que no se darán en forma simultánea, para darles la oportunidad a quienes quieran hacerlo, de asistir a los tres, en realidad tienen, con carácter obligatorio, la responsabilidad de asistir solamente a uno de ellos. De esta manera, pensamos va a disminuir el número en cada uno de los talleres.

(La Prof. Lischetti cede la palabra a Graciela Neira quien trabaja en la Dirección de Informática, y coordina el campus virtual desde hace tres años. Ella explicará el acceso al seminario desde dicho campus.)

El campus a deferencia de la página web, es un entorno didáctico, un espacio pedagógico, donde nuestro principal objetivo es que las materias y los seminarios -ya sea de grado o de post-grado que se dan en la Facultad- puedan complementar con este tipo de tecnología, con este recurso, la actividad presencial que desarrollan aquí en la casa.

El campus virtual está compuesto de diferentes espacios independientes para cada una de las materias o seminarios en el cual intervienen los profesores y los alumnos de cada uno de los espacios. Los contenidos, recursos y actividades con los cuales se van a encontrar son organizados y diseñados por sus propios docentes. Nosotros lo que hacemos es la parte de capacitación para que ellos puedan utilizar esta herramienta.

Les voy a comentar como es el proceso de inscripción. Aquellos que ya lo estén utilizando para alguna otra materia, y ya tienen los datos de ingreso, o sea, el nombre de usuario y la contraseña, no tienen que volver a repetir este proceso, sino que ingresan con sus datos habituales. Y los que nunca lo utilizaron tienen que seguir dos pasos. Lo que tienen que hacer, desde cualquier PC con conexión a Internet, es: abrir el navegador e ingresar esta dirección: campus.filo.uba.ar, así tal cual, sin la W. Van a acceder a la página principal del campus donde van a encontrarse con diferentes materiales de

capacitación y explicativos, sobre las características y la forma de funcionamiento del campus.

También en esta página principal hay un menú de ingreso. Allí van a tener que hacer click en el enlace que se llame “Comience ahora creando una cuenta”. Les va a aparecer un formulario en el cual tienen que especificar: el nombre y apellido con el cual figuran inscriptos, una dirección de correo apta para recibir mensajes, o sea, que no esté saturada. También tienen que ingresar la localidad dónde viven, el país de residencia y dos datos que son fundamentales porque son con los que se van a manejar siempre que ingresen al campus: el nombre de usuario que va a estar compuesto por el código de área (telefónico) del país emisor del DNI, o sea, 54 si son argentinos, y para los que no son argentinos el código que corresponda (se corresponde con el código telefónico), seguido del número de DNI. O sea, 54+ número DNI, sin dejar espacio, sin punto. Ese es el nombre de usuario. Y después tienen que ingresar una contraseña personal, que puedan recordar después.

Esto del nombre de usuario les parecerá medio raro a aquellos que ya los vienen usando porque antes era el apellido. Los que ya tienen nombre de usuario sigan utilizándolo, porque la cuestión es que en el futuro nos vamos a relacionar con otros sistemas de la Facultad que se identifican con ese código numérico. Después vamos a ver que hacemos con los usuarios que ya existen, ya van a recibir una comunicación sobre eso.

Luego de completar los datos del formulario, hacen clic en el botón enviar formulario y les va a llegar a la casilla de correo que especificaron, un mensaje de bienvenida pidiendo la reconfirmación de los datos, o sea, vuelven a ingresar nombre de usuario y contraseña y a partir de ahí, acceden al campus siempre con esos datos.

Lo que tienen que hacer una vez obtenidos el nombre de usuario y la contraseña, es seleccionar el nombre de este seminario, que se encuentra en (hay también un menú que es) “Discursos”, tienen que buscar “Secretaría General” y dentro de ahí el único curso es este seminario que es “Universidad y Sociedad”. Hacen clic ahí y les va a pedir una clave: cidac (en minúscula). Este proceso de buscar el seminario, lo van a hacer por única vez la primera vez que ingresan, porque a partir de allí les va a crear un acceso directo en la página principal del campus y podrán acceder directamente, sin poner más clave porque los reconoce como participantes de este espacio. Lo que sí van a tener que ingresar siempre es nombre de usuario y contraseña.

Si alguno se olvidó su contraseña, o nos quieren hacer alguna consulta (siempre referida a la parte técnica de utilización del campus), lo que pueden hacer es, desde la página principal del campus, hay un menú que se el de soporte, que les permite ingresar un ticket para la mesa de ayuda. También pueden consultar el histórico de cada una, es una herramienta bastante útil. Es preferible que nos consulten si les sucede algo antes que vuelvan a crear diferentes nombres de usuario para la misma persona.

En el primer piso en el aula 143, si uds. no tienen una cuenta de correo o quieren tener una cuenta institucional para organizar sus mensajes, pueden solicitar una casilla de correo @filo.uba.ar. Esta aula está abierta desde las 9 hs. hasta las 23 hs., pero solo está disponible para navegar o para hacer trabajos en los horarios en los cuales no se dicten clases. Pedí que pongan en la puerta cuáles son estos horarios.

(La Prof. Lischetti retoma la clase)

Bien, vamos a continuar comentando cómo vamos a funcionar, cómo vamos a trabajar juntos. Como ya les dije, la población de este seminario se diferencia entre los alumnos de las carreras, y los que no lo son. Para aprobar el seminario, los que no lo son, van a recibir un certificado de asistencia al seminario y para eso, vamos a pasar todos los días de clase un papel, donde les pido que hoy, por ser el primer día, consignent su nombre y apellido, su mail y el lugar institucional (alumno de Antropología, de Educación, Cooperativa COOPA del bajo Flores), la institución a la cual pertenecen.

Los alumnos, para aprobar el seminario, van a tener que realizar una tarea en territorio. Para facilitarles la tarea, van a tener un tutor que va a ser un miembro de los equipos docentes que constituyen el plantel docente del seminario, de acuerdo al tema que elijan. Si elijen un tema de hábitat, un tema de educación popular, cada uno de estos equipos va a proveer la cantidad de tutores necesarios para guiar el trabajo que cada uno de uds. decida hacer.

-Pregunta: es solamente para los alumnos el trabajo de campo?

-Prof.: Bueno, aquellos que no son alumnos, pero que tengan interés en realizar una práctica en territorio, vienen a una reunión que hacia fin de mes vamos a organizar. En la medida de lo posible pueden traer un área de interés, digamos: “a mi me interesa la investigación-acción, a mi me interesa la economía solidaria...”, de todos los temas de las unidades del seminario uds. pueden elegir una y acudir a esa reunión organizativa de los trabajos en territorio y ahí veremos cuántos son y cómo nos organizamos.

Entonces, sería obligatorio para los alumnos y voluntario para todos aquellos que lo deseen hacer. Por otro lado, además del campo que acaba de comentarles la profesora Neira, hay bibliografía para el seminario que está en la fotocopidora “Manuel”. O bien, los que tengan beca de materiales, la pueden ir a buscar al centro de estudiantes. Ya está toda la bibliografía en esos dos lugares y además, el CEFyL la va a digitalizar y poner a la venta o no se como...

-Participación: la vamos a subir la semana que viene al campus, el que quiera va a tener los archivos digitalizados en el sitio del campus.

O sea, que la bibliografía va a estar disponible en todos esos lugares. La misma la van a tener que usar para poder operacionalizar su trabajo en el territorio. Allí, con la guía del tutor, más la bibliografía leída, más la actividad que se realice en el campo, eso va a ser el trabajo, fundamentalmente, que uds. van a tener que hacer.

Todas las personas que van a dictar este seminario son especialistas en los temas que van a desarrollar. Lo que van a hacer ellos, es hacer docencia de sus prácticas. En ese sentido, uds. van a tener acceso a un conocimiento valioso que va a provenir de cada una de estas personas.

Alguna pregunta?

-Preg.: yo me enteré ayer del seminario y no me pude inscribir, me podría inscribir?

-Prof.: sos alumno?

-No

-Prof: Bueno si, si no sos alumno si, tengo una hoja para poder inscribir.

Alguna otra duda?

-Preg: Con respecto al trabajo de campo, va a ser simultáneo a la cursada del seminario?

-Prof: Sí, vamos a tratar de que sea en simultáneo a la cursada porque hacia fines de noviembre... Si surge algún problema, si alguien no puede y tiene que hacerlo abarcando algo del mes de diciembre... Lo que pretendemos es que no quede ese trabajo para el verano ni para el año que viene.

Alguna otra pregunta?

Bueno, vamos a comenzar a desarrollar los temas que hoy me convocan a acá con el programa. El Programa del seminario está también en el campus, si lo consultan, van a ver que los temas que voy a desarrollar en la clase hoy, tienen que ver con historizar la relación entre la Universidad y sociedad y en caracterizar el trabajo sobre territorio, el trabajo comunitario que queremos emprender, en términos generales, ya que cada uno de los otros colegas va a realizar la especificidad de su propia área.

Brusilovsky, Silvia. “Extensión Universitaria y Educación Popular”¹

Para comenzar a hablar acerca de estos vínculos entre la Universidad y sociedad nos tenemos que remontar hasta la segunda mitad del S XIX. Allí encontramos dos planteos o enfoques:

a) uno que se va a irradiar por Europa y que se relaciona con un intenso movimiento a favor de la elevación cultural y científica de los trabajadores.

b) el otro tiene que ver con las experiencias extensionistas que se dan en los EEUU a partir de 1860 y que responden a una concepción diferente, con un enfoque pragmático centrado en la prestación de servicios profesionales para resolver necesidades locales específicas.

En ambos, el destinatario es el mismo: los sectores populares más necesitados.

En Argentina, como en Méjico y en Brasil, se va a seguir el planteo desarrollado en Europa (Europa en ese momento hegemonizaba el poder mundial y nosotros éramos un país neocolonial con respecto a Europa). Se va a tener como objetivo primordial la educación de los trabajadores. Los valores que orientan estas actividades de extensión van a ser fundamentalmente dos:

-la solidaridad de los docentes y estudiantes universitarios con los sectores trabajadores,

-la confianza en el valor emancipador del conocimiento. El conocimiento libera a la sociedad, libera a los hombres.

Las estrategias pedagógicas que se van a llevar a cabo para llevar adelante estas actividades van a ser:

¹ Brusilovsky, Silvia. Extensión Universitaria y Educación Popular, Eudeba, Bs. As. 2000

- cursos libres insertos en una formación partidaria o ideológica que sirva a los sectores obreros
- la creación de universidades obreras

Voy a detenerme en la reseña de lo que fue la experiencia de la Extensión Universitaria (EU) en el caso de Gran Bretaña porque es relatada por R. Williams, siendo él como E. Thompson, un historiador también conocido en nuestro medio, miembros del PC británico. Dentro de los contenidos políticos y de actividades de este partido, estuvo esta idea de extensión, de que los universitarios enseñaran a los trabajadores sus propias materias, para que, de esa manera, aunque no tuvieran acceso a la Universidad, esta saliera de sus muros y fuese hacia las clases trabajadoras. O sea, que el PC británico al que pertenecían estos académicos, los tuvo como militantes desarrollando estas tareas.

Estas dos personas, como muchos otros (estoy nombrando a los que creo son más conocidos), durante más de quince años realizaron estos cursos de EU. En el caso de R. Williams, quien es el que relata estos acontecimientos como característicos de EU de las Universidades de Oxford y Cambridge, nos cuenta que en su caso, el estudio de la lengua y de la cultura inglesa no estaba dentro de la academia. Él comienza estos cursos a pedido de los trabajadores, en el marco de la educación para adultos, y muestra cómo se producían los debates a partir de la lectura de obras literarias. A partir de la crítica de estas obras, profundizaba los conocimientos de los trabajadores, en el sentido de que pensaban que la formación humanista para los trabajadores era lo que les iba a proveer la comprensión de su situación en el medio laboral y su situación en medio de la sociedad.

Luego (el proyecto que se realiza en las escuelas de adultos), la academia se interesa del éxito que tuvieron estos cursos, éxito del que daban cuenta los medios de comunicación. Estaban los comentarios en los periódicos acerca del éxito que tenían. Entonces, la academia se interesa por ellos y los ingresa dentro de sus muros y allí ya pierden el sentido que habían tenido originariamente.

Ulteriormente la WEA (Workers Educational Association) prepara un programa de extensión fuera de la Universidad (años 20-30). A fines de los años 40 era numerosa la temática de los cursos para adultos trabajadores fuera de la Universidad. Empieza la Universidad de Oxford, con estas tareas extensionistas, pero luego sigue la U. de Cambridge y se van plegando el resto de las Universidades.

Con esto se quería contribuir a una educación democrática mayoritaria. La postura era defender una cultura popular de masas.

En los años 60 aparece la experiencia que va a señalar el clímax de todo este desarrollo extensionista británico, y que es la Universidad Abierta. Esta no fue una imposición burocrática centralizada en un programa cultural que ilustraría a las masas, sino un proyecto genuinamente abierto y educativo:

- fue una ruptura deliberada con las tradiciones de su propia sociedad en la educación de adultos

-se basó en un principio: que las cuestiones intelectuales surgían cuando se elaboraban disciplinas intelectuales que formaban parte de cuerpos de conocimiento en contacto con las situaciones y experiencias en la vida de toda la gente.

Este proceso de intercambio constante entre la disciplina y los estudiantes, que se institucionalizó allí, en la Universidad Abierta, significó:

-por un lado, el acceso popular a la educación superior
 -por otro, inventó una tecnología que estaba por encima del proceso social de la Educación. Había una consigna que marcaba las actividades que realizaba esta Universidad, se decía “si hay un problema y tu disciplina no lo puede solucionar, llama a otra disciplina, y si la otra disciplina no lo puede solucionar, inventa tu misma solución”.

Esta consigna de los años 60, se relaciona con otras de la época como “la imaginación al poder”. Era un momento de gran libertad, de gran inventiva de los sujetos el cual marcó el momento de mayor logro y eficacia en esta interacción entre estudiantes-trabajadores en lo que hace a la construcción de conocimiento.

Esto va a ser dejado de lado, dentro del ámbito de las universidades británicas porque advienen en ese momento, y se instalan, las corrientes estructuralistas. Incluso el estructuralismo marxista. Estas corrientes, en esa relación sujeto/estructura (que muchos de los acá presentes hemos reflexionado varias veces acerca de la relación sujeto/estructura), hicieron que fuera predominante la idea de la sobredeterminación de las estructuras sobre los sujetos, sobre la acción de los sujetos. Entonces, dejaba como desvalorizado lo que los sujetos pudieran realizar para desarrollar su conocimiento.

En el momento actual, nosotros estamos viviendo una situación totalmente opuesta. Este momento es el auge de aquellas corrientes en ciencias sociales, en las cuales predomina el énfasis puesto en el sujeto, dentro de esta relación sujeto/estructura. Y se ha perdido un poco el horizonte de la estructura. Tengo un amigo, que dice, que en realidad la sobredeterminación de las estructuras es tan fuerte que los sujetos tienen que ser muy activos para poder, aunque sea, hacerle “cosquillas” a las estructuras. Es innegable la sobredeterminación estructural que todos los sujetos que pertenecemos a una sociedad, tenemos. Pero esto no quita que la acción de los sujetos no pueda transformar la sociedad y no pueda transformar, aunque sea minimamente, (hasta ahora, vamos a ver que podemos hacer más adelante con) las estructuras.

Retomando el hilo del desarrollo que estábamos haciendo con la problemática extensionista en gran Bretaña, en los años 70 vuelve a circular la idea (que había sido muy tenida en cuenta hacia fines del S XIX) de que los sectores trabajadores tenían nada más que aprender a trabajar, tenían nada más que capacitarse para poder realizar bien el trabajo que les correspondía hacer en la sociedad, adquirir experiencia laboral dentro de las formas de economía a las que deben adaptarse.

En este sentido hay un trabajo de Willis de 1977², “Aprendiendo a trabajar” y que le pedí a Liliana Sinisi que nos explique brevemente, para después seguir diciendo lo que R. Williams dice acerca de estas cuestiones.

² Willis, P.: Aprendiendo a trabajar. Cómo los chicos de la clase obrera consiguen trabajos de la clase obrera. Akal editorial, Madrid, 1977.

(Liliana Sinisi) Bueno, algunos ya conocen este trabajo. P. Willis es un director de escuelas de sectores populares, de escuelas secundarias obreras, y tiene formación en Sociología y Antropología. Willis desarrolla una de las etnografías clave para lo que es el análisis metodológico etnográfico que se llama “Aprendiendo a Trabajar” o cómo los chicos jóvenes de clase obrera consiguen trabajo de clase obrera. Es una etnografía clave metodológicamente porque instala un formato de análisis muy peculiar. En todo caso, después, cuando estemos viendo la clase que voy a dar un poco más adelante, podemos volver (dado que vamos a hablar del enfoque social-antropológico). Dado que está acá esta idea de introducir a este autor, podemos retomar específicamente cuál es el tipo de abordaje metodológico que él hace.

Voy a ser sintética porque esto es solo mostrar un poco el ejemplo. Releyendo ahora el libro, en la Introducción él dice: “Se considera con demasiada frecuencia que las actitudes profesionales y educativas de los miembros de la clase obrera, desde un punto de vista reduccionista, como si los jóvenes obreros en peor situación, tuvieran que aceptar los peores trabajos sin ponerlos en cuestión. Haciéndose el razonamiento de que *admito que soy tan estúpido que es legítimo que me pase, lo que me queda de vida, apretando los tornillos de las ruedas en una fábrica de automóviles*. Este modelo gradiente tiene que asumir la fuerza de una lectura de nivel 0 o casi 0 en su base. Los individuos distan de ser cadáveres ambulantes.” (Esta última es una frase bastante célebre)

Mirtha estaba planteando la relación estructura/sujeto. Lo que está diciendo Willis es: si bien existe (y ahora va a empezar su análisis) una determinación (Willis es un marxista) de la estructura sobre el sujeto, los sujetos no son “cadáveres ambulantes”. Es decir, los sujetos, resignifican la forma en que la estructura intenta reproducir los modos del capitalismo.

Es interesante (me parece a mí), porque es una de las pocas etnografías que hace un análisis minucioso del sistema capitalista, a través del análisis etnográfico. Hay un punto al final del libro, en el que él vuelve a hacer su propio análisis de la etnografía que es densamente teórico. Realmente hay que saber bastante del marxismo como para poder entender ese apéndice.

Entonces, les decía, en esta relación, lo que va a decir Willis es: los jóvenes de las escuelas secundarias de sectores populares, terminan consiguiendo trabajo de clase obrera. Pero ¿qué hacen en el transcurso de la escuela secundaria? Se oponen, se resisten. Generan, cultura contra-escolar, producen cultura contra-escolar. Está hablando de la producción. Pero ¿qué pasa? ¿Dónde elaboran ellos esos procesos de resistencia? Dentro de la escuela capitalista.

Piensen que en los 70, tanto Bourdieu como Althusser publicaron *la reproducción*, y están diciendo, en forma mucho más dura Althusser, “la escuela reproduce...” el Aparato Ideológico del Estado reproduce... Bourdieu, independizando un poco más a la escuela de ese lugar tan determinista. Pero es, un poco lo que decía Mirtha, el clima de la época. Se está viendo que las escuelas estatales tienden a reproducir la ideología dominante, una forma de construir hegemonía acerca del lugar de clase. Lo que se está diciendo acá, es qué lugar le corresponde a cada uno.

Entonces, en esta relación sujeto/estructura, estructura/sujeto, lo que va a decir Willis es: si bien la escuela va a intentar ejercer ese proceso de dominación o, mejor dicho, de construcción de una hegemonía que les inculque cómo van a tener que ser como trabajadores, los jóvenes en el proceso escolar, se rebelan, se oponen: producen contra-cultura. Pero los circuitos, en los que circulan como jóvenes, son los circuitos de la clase obrera. Piensen en Inglaterra en los 70: los pubs, los lugares... Hay varias marcas que él va mostrando: el sexismo, la discriminación que tienen hacia los otros trabajadores, por ejemplo, los pakistaníes, los inmigrantes hindúes. Va mostrando ciertos formatos, hasta de machismo, que los termina llevando a que consigan trabajo de clase obrera.

Es decir, generan contra-cultura en la escuela, pero esa misma contra-cultura termina llevándolos a hacer trabajo de clase obrera. Esa resistencia, dice Willis, si bien fue eficaz para enfrentar el mandato escolar, no es todavía dentro de la sociedad capitalista, lo suficientemente eficaz para poder revelarse o poder transformar el sistema de fábrica y de posición.

Si quieren después, más adelante, seguimos trabajando.

(Retoma la Prof. Lischetti)

Muchas gracias. Lo que Raymond Williams dice con respecto a esto (esto se desarrolla, ellos ya trabajaban en la ciudad de Birmingham, que era una ciudad industrial), que lo que pasaba (que es lo que analiza Willis), es que le resta a la formación de esta gente, la capacidad de poder comprender las presiones que a nivel político y a nivel personal padecen y sufren. O sea, la situación concreta de tener que, nada más, aprender a trabajar, que la escuela o que otras instituciones no les puedan enseñar una formación más humanista, reduce a estos sujetos a la falta de pensamiento crítico y de poder entender su propia situación dentro de la sociedad.

El artículo que estamos viendo lo escribe R. Williams en 1986³, pocos años antes de morir. Ya está grande y quisiera él que todo volviera a ser como en los años 60 y no como lo que él ve que va a pasar (y está pasando) en los 80 en Inglaterra con el tatcherismo y el neoliberalismo dentro de la clase trabajadora.

Esta política extensionista de las universidades, en Gran Bretaña, se fue perdiendo y se fue diluyendo en manos del neoliberalismo.

En Argentina, encontramos los primeros antecedentes de EU, en la Universidad de La Plata. En 1905, en esta universidad, se crea la primera Secretaría de Extensión Universitaria y en 1907, Joaquín V. González, realiza las Primeras Jornadas de Conferencias sobre el tema.

El modelo inicial de extensión que se desarrolla en Europa y que aparece en nuestro país, se centraba fundamentalmente en:

³ WILLIAMS, R.: "El futuro de "Estudios Culturales", en : La Política del Modernismo, Buenos Aires, Manantial, 1997(Conferencia pronunciada por Williams el 21 de marzo de 1986 en la Asociación de Estudios Culturales del NorthEast London Polytechnic, y recogida en este libro editado en Londres en 1989)

-Actividades con adultos de sectores trabajadores y grupos de clases medias bajas, con un currículum centrado en temas sociológicos, históricos, de economía política, cuestiones higienistas (la higiene era como una disciplina de la época, había una carrera, que era la de Visitadora de Higiene en la que se tomaban todas las situaciones médicas de primera instancia) y de capacitación laboral.

-estos temas eran desarrollados bajo la forma de conferencias descentralizadas en diversas organizaciones de trabajadores (para propender a la elevación cultural de las masas)

En Argentina va a influir sobre todo el modelo español de la Universidad de Oviedo que desarrolla sus actividades mejorando las condiciones culturales y materiales de los mineros asturianos y de sus familias.

En dicho modelo, en nuestro país, se pensaba que había que formar una elite conductora del movimiento obrero. Y esto se realizaba al margen del Estado, estaba a cargo de las organizaciones obreras, sobre todo las organizadas por los anarquistas y los socialistas. A partir de 1915 van a empezar los contactos entre los sectores trabajadores organizados de esta manera y las organizaciones estudiantiles, entre ellas, la Federación Universitaria de Bs. As. Por eso en 1918, la Reforma Universitaria incluye la salida de la Universidad más allá de sus muros como una de las diez reivindicaciones centrales del movimiento estudiantil. De este modo, nuestra Universidad comienza a comprometerse con prácticas que contribuyen a modificar condiciones de desigualdad.

En 1956, se crea en la UBA, la primera Secretaría de Extensión Universitaria y se señalan cuatro tipos de actividades para cumplimentar con los objetivos propuestos:

- 1- La creación de un Centro de Desarrollo Integral de la Comunidad
- 2- Servicios Culturales para Instituciones Culturales
- 3- Asesoramiento técnico para las Instituciones Culturales
- 4- Acción sobre los medios de Difusión (en ese momento, sobre todo los medios gráficos, el cine y la radio)

Esta experiencia de la Secretaría de EU, va a crear en 1956 el primer Centro de Desarrollo Comunitario, localizado en la Isla Maciel, más conocido como “Proyecto Maciel”. Esta fue, no la única, pero sí la principal actividad que desarrolló la Secretaría de Extensión.

Las primeras actividades que desarrolla el Proyecto son:

- En el ámbito de la Educación, escolarización de adolescentes y adultos
- Asistencia y Educación para la Salud
- Actividades con organizaciones barriales (cooperativas de consumo, de vivienda, uniones vecinales)

Dos años después, se trabajó con Sindicatos y más tarde con la formación de Bibliotecas Populares y Formación de Educadores de adultos.

Estas actividades las llevaban a cabo equipos interdisciplinarios integrados por docentes y alumnos. El trabajo con población de origen obrero permitía llevar a la práctica el criterio de vincularse con los sectores sociales que no accedían a la universidad, y trabajar en un espacio representativo de sus condiciones de vida.

La población de Maciel estaba conformada por obreros. Una de las problemáticas principales era la relativa a la vivienda, común a las villas de la periferia urbana. Entre los problemas se podían observar el enfrentamiento entre los antiguos pobladores genoveses, que se dedicaban al oficio de construcciones navales, y los contingentes poblacionales arribados desde el interior del país, que trabajaban como peones industriales.

El trabajo en la Isla Maciel no se inicia a partir de las demandas de la gente, sino a partir de la oferta de la Universidad. Casi inmediatamente se constituye un Consejo Administrativo par la toma de decisiones en forma colectiva y para gestionar las tareas del centro de Desarrollo Integral de Maciel. Ese Consejo se constituye con representantes de la Secretaría de EU y de las organizaciones barriales. La representación era asimétrica ya que las organizaciones barriales eran mayoritarias frente a la Universidad.

Las primeras demandas de la población se centran en problemas vinculados con necesidades básicas: educación, salud, vivienda, trabajo, recreación, organización. En Educación, se organizó un Programa de Educación Permanente en el que se atendían a aquellos sectores expulsados del sistema formal: desertores escolares, niños con problemas de conducta, adolescentes que no habían concluido la escuela y adultos con ciclos escolares incompletos. También son importantes los trabajos realizados en lo que hace a la prevención y cura de enfermedades, la instalación de un Centro de Salud y cambios en la modalidad del vínculo médico-paciente.

El modelo del Proyecto Maciel se extiende por toda Avellaneda, donde se crean 5 Centros de alumnos expulsados del sistema. Y aún después del 66 se continúa con la construcción de las viviendas que había organizado la Cooperativa de viviendas, con créditos del Banco Hipotecario.

(Hasta aquí las realizaciones, podríamos continuar)

La idea política que sustentó el proyecto de isla Maciel fue, pensar a la Universidad como institución que contribuya a la transformación de la Sociedad que sostiene su existencia. Habría como dos ideas centrales para formular los principios de política universitaria en este sentido: Democratización y Demostración

El principio de democratización refiere tanto a la relación de la Universidad con la Sociedad, como a la vida interna de la misma. El primer documento elaborado por Extensión señala la parcialidad que tiene el lema “la Universidad para el pueblo”, ya que el ingreso a la misma está determinado por motivos socioeconómicos. Por lo que se propone democratizar el acceso y hacerlo también con los procesos de docencia y de investigación.

Esto no expresa una postura ingenua, o sea, de reconocer los obstáculos estructurales para democratizar el acceso a la universidad. Y más todavía, se reconoce que la existencia misma de la Extensión, se debe a la exclusión educativa de los sectores populares.

Se entiende a la enseñanza no sólo en su dimensión de transmisión de conocimiento, sino también como un proceso de construcción de sujetos sociales. Propone que la Universidad debe formar a profesionales comprometidos y por eso mismo eficaces. Esto cuestiona el carácter profesionalizante de la Universidad y sostiene que debe articularse

lo técnico-metodológico con lo político-ideológico. Y se piensa que la calidad de la formación académica, es la condición necesaria para el ejercicio de este compromiso.

En algunos documentos de la época, los sectores populares son considerados no sólo como sujetos de derecho, sino también como sujetos productores de conocimiento legítimo, en lo que se ha llamado: democratización epistemológica. O sea, crear condiciones para la participación de la mayoría de la población en los procesos de generación y validación de conocimiento teórico y técnico metodológico. Con la democratización del acceso, se incorporarían a la Universidad los intereses, las necesidades y las interpretaciones de la realidad de los sectores populares. De esta manera, se podrían resolver los problemas relativos a sus condiciones de vida material y simbólica.

Entender el conocimiento de esta manera, supuso en ese momento, y también supone ahora, una ruptura con la concepción iluminista, ruptura que luego va a constituirse en el principio político de la educación popular y de las concepciones sociológicas, antropológicas y pedagógicas críticas.

Entonces, entre los que sostuvieron el Proyecto de Maciel, existía la idea de que era tan importante la Extensión como la Investigación y la Docencia. Que en eso consistía la responsabilidad social de la Universidad. Esta responsabilidad social de la universidad, consiste en desarrollar, en forma conciente y deliberada, un proyecto institucional que produzca conocimiento teórico y técnico-metodológico para responder a necesidades de los sectores populares.

Llevar adelante un proyecto de estas características requiere tener una determinada concepción de Sociedad y de Sujeto. Los sujetos en este caso, eran considerados Sujetos de Derecho. Recordemos brevemente el trabajo ya clásico de Marshall del año 1945 “Ciudadanía y Clase Social”, en el que el autor reconoce a los derechos como de tres tipos:

- 1- Los derechos civiles, que aparecen en la historia de la sociedad occidental en el S XVIII: libertad de la persona, libertad de la palabra, de consciencia, igualdad ante la ley, entre otros
- 2- Los derechos políticos, que aparecen en el S XIX: participar del poder político como integrante o como elector.
- 3- Los derechos sociales, en términos amplios, el derecho al bienestar: educación pública, asistencia sanitaria, trabajo genuino, seguro de desempleo, pensiones a la vejez que se establecen en el S XX.

El marco que fue pensado para que puedan ejercerse últimos derechos, es el Estado de Bienestar liberal democrático. Por lo cual, en nuestra sociedad actual, estos derechos están cuestionados y sobre todo, no se cumplen. Pienso que mientras gocen de legalidad y de legitimidad hay que continuar esgrimiéndolos como bandera, dando contenido a las luchas que se suscitan por su cumplimiento.

O sea, los principios políticos que se sostuvieron en los diez años que duró la EU, hoy continúan siendo temas de debate. Evaluar la calidad, definir la relación Universidad-Sociedad y Estado, formar profesionales como sujetos sociales, construir y validar conocimiento, siguen siendo tema de discusión. Hoy la confrontación política universitaria se da entre los enfoques críticos y los neotecnocráticos, ligados a las

posiciones de la nueva derecha. Dentro de ese debate, la calidad se define por un grupo desde criterios referidos exclusivamente a sus características intrínsecas, para el otro como el logro de objetivos políticos de igualdad social en situaciones históricas concretas.

Por otro lado, considerar al Estado como el principal responsable de la creación de servicios de educación, salud, vivienda, considerados como derechos universales, definió los límites de la EU. O sea, las tareas que la EU llevaba y lleva a cabo en el mediano o largo plazo, deben quedar en manos del Estado o de organizaciones sociales populares.

Otra cuestión valiosa que se debatió en esos años, fue el considerar a la realidad social como el lugar de la problematización puesta a prueba y como el lugar de reajuste del conocimiento.

La trayectoria histórica que inicia este Proyecto de Maciel, es la que se va a tratar de continuar en la década del 70 durante el gobierno de Cámpora. En este caso, no podemos hablar de resultados, dado la brevedad de los proyectos, de desaparición casi inmediata. Fueron 90 días de intensa actividad. En junio de 1973 se nombra Rector Interventor de la UBA a Rodolfo Puigróss y, aunque suceden muchas cosas, vamos a reseñar lo que nos interesa sobre nuestro tema: se crean Centros Pilotos de Investigación Aplicada (CEPIA) como equipos interdisciplinarios de investigación constituidos por graduados y alumnos que desarrollan sus tareas en zonas marginales o de desarrollo relativo. Las líneas generales de estos proyectos fueron trazadas por gente que había participado del Proyecto Maciel en la década 56-66.

Los objetivos de los CEPIA fueron:

- investigar el grado de satisfacción de las necesidades de los sectores populares
- velar para que la formación proporcionada a los estudiantes se ajustara a la satisfacción de esas necesidades,
- investigar cuáles eran los cambios estructurales que debían darse en la enseñanza para que pudiera lograrse esa formación,
- elaborar propuestas para el mejoramiento de los servicios que desde el Estado se prestaba a los trabajadores.

Se realizaron muchos trabajos de asistencia con participación popular. Señalaremos algunos de ellos:

En lo que hace a viviendas: en el barrio Saavedra, se remodelaron las viviendas existentes en estado precario u obsoleto y se construyó un centro recreativo. En el Bajo Flores, se implementaron tareas de infraestructura, rellenamiento de terrenos, asentamiento de tierras. En Lugano, se relevó la zona para desarrollar un plan de viviendas, una escuela y un centro de salud junto al Movimiento Villero de la localidad.

En el área de Educación, se remodeló el Htal. de Clínicas para adaptarlo al funcionamiento de la Facultad de Filosofía y Letras.

En el área de salud, se diagramó un proyecto de remodelación de salas y de construcción de salas nuevas en el Htal. Borda. Se abrieron salas para la atención de estudiantes en la Dirección de Salud dependiente del Rectorado (Hidalgo 1067).

Las tareas de Extensión Universitaria se van a continuar hasta la llegada de Ottalagano, a mediados del año 1974

Luego viene el Proceso y, finalmente, en estos momentos, tanto en el área latinoamericana como en el ámbito de nuestro país y de nuestra Universidad, circulan ideas que reconocen antecedentes en las que acabamos de mencionar, pero que recogen las experiencias que al cabo de todos estos años, de forma institucional o fuera de las instituciones, se han realizado en un trabajo conjunto entre los integrantes de la vida académica y los integrantes de las organizaciones sociales.

¿Qué pasó en estos años 80-90? La corriente neoliberal define a la Universidad en términos de proveedora de profesionales que demandan tanto el mercado como las políticas sociales focalizadas del gobierno. El gobierno en clave neoliberal va a incentivar a través de premios y castigos financieros, para que supediten sus políticas a las del modelo hegemónico.

El compromiso con la sociedad se expresa en la relación de venta de servicios a empresas y con la ejecución de políticas sociales focalizadas. En nombre de la eficiencia económica se firman contratos entre las empresas y la Universidad.

El proyecto de formar profesionales comprometidos, es reemplazado por el de abastecimiento de profesionales altamente calificados para el consumo empresarial.

La desocupación y la pauperización de los sectores sociales, la dualización a la que queda reducida la sociedad después de la implementación de las políticas de los 90, deja a los sectores populares en una situación de gran indefensión. Todo lo cual, hace repensar la responsabilidad social que le cabe a la Universidad. Y por eso estamos aquí, haciendo este seminario y tratando de encarar un Programa, un Proyecto dentro de esta Facultad como es el CIDAC.

El CIDAC es el Centro de Innovación y Desarrollo que la Facultad de Filosofía y Letras está tratando de armar en el barrio de Barracas y al cual esperamos que se puedan acercar estudiantes que vengan con un compromiso, en los términos en los que los acabamos de reseñar, compromiso como acabamos de señalar que existió en otra época y que muchos quisiéramos recuperar para la actual.

Recapitulando, dentro de los posibles vínculos entre la Universidad y la Sociedad, rescatamos como marco para las tareas de acción comunitaria que nos proponemos llevar adelante:

- en primer lugar, mejorar las condiciones de vida de los sectores más pobres de la Ciudad de Bs. As.,
- hacerlo en la convicción de que dicha población está integrada por Sujetos de Derecho,
- tener en cuenta que los procesos que se implementen, estén guiados por conocimientos que se construyan entre los integrantes de las organizaciones sociales y los integrantes de la vida académica, en tanto profesionales comprometidos e involucrados con la responsabilidad social de la Universidad Pública,

Entonces, la propuesta es doble, los fines de este Seminario, tienen una propuesta doble. Por un lado, mejorar las condiciones de vida de los sectores populares del barrio sur de

la Cap. Fed.; y por el otro, atender a la formación de estudiantes y docentes en este compromiso.

Ahora vamos a continuar tratando de caracterizar a la población con la que pretendemos trabajar. Posiblemente acá entre uds. haya gente de organizaciones sociales, o hay (se porque los conozco) gente que está trabajando ya desde hace un tiempo (en algunos casos, muchos años) en este tipo de territorio. No vamos a decir para esta gente cosas demasiado nuevas, pero como este Seminario tiene también como objetivo el que podamos partir todos juntos en esta tarea que nos proponemos, del compartir ciertos conocimientos y ciertas ideas, vamos (a fuerza de reiterarnos, o de reiterar situaciones o conocimientos que otros tienen) a hacer algunos señalamientos.

Para tratar de caracterizar a la población con la que pretendemos trabajar, voy a comenzar haciéndolo desde el punto de vista estructural. Los sectores populares, se ubican, dentro de la estructura socioeconómica de nuestro país, en los estratos más bajos y más pobres. Donde la desocupación y la subocupación, pasó a ser la noticia más importante en las dos últimas décadas. Según los datos duros, que Susana Torrado escribe en su libro “La historia de la Familia en la Argentina Moderna” de 2003, en 1945 el 72% de la población económicamente activa (PEA) eran asalariados dependientes. A mitad de los años 50, ese porcentaje asciende al 91%. O sea, que a mitad de los años 50 el 91% de la PEA eran asalariados dependientes, con todo lo que esto significa: tenían vacaciones pagas, tenían aguinaldo, trabajo genuino, seguridad social, se les pagaba lo que iban a recibir en sus jubilaciones que eran dignas.

En la mitad de los 70, esta cifra, si bien baja unos puntos, se mantiene también alta. El 89% de la PEA, a mitad de los 70, tiene trabajo asalariado dependiente. A partir de ese momento, va a empezar a disminuir cada vez más la cantidad de asalariados dependientes y va a ascender el cuentapropismo, el trabajo precario, hasta que en la década del 90, entre 1991 y 1996, la tasa de desocupación se va a triplicar y va a ascender desde el 6% al 18%. La crisis, como uds. saben, comienza hace diez años en 1998 y llega a su punto culminante en el 2001. En esta fecha la pobreza alcanza a más del 40% de la población.

Esto nos diferencia del resto de los países de la región porque en ellos la participación de los salarios en el PBI siempre fue menor. Atilio Borón consigna (“El Búho de Minerva”) que en el Boletín del Banco Central de la Rep. Argentina de 1953, se registra la participación de los salarios en el PBI como cercana al 50%. Eso no sucedía en ningún otro país de la región. Por eso decía al comienzo, que en nuestro país se cambió la estructura socioeconómica. Porque hubo un descenso notorio y notable de los sectores populares que antes participaban de una distribución de la riqueza muy deferente a la que tenemos hoy en día. En los otros países de la región, Chile, Perú, Bolivia, la estructura social, si bien hay mayor pobreza después de las políticas neoliberales, si bien, la brecha entre pobres y ricos es la más grande de toda la historia (lo mismo que sucede en nuestro país) O sea, el índice de Gini, que es el que va entre el 0 y el 1 y mide esa brecha, mide la desigualdad, es el más alto de la historia en toda la región latinoamericana. Pero, no obstante eso, en el resto de los países no hubo una modificación importante de la estructura porque siempre hubo diferencias estructurales importantes. Nuestro país había llegado a un nivel, no de igualdad, pero de mayor equidad en la distribución de la riqueza que el resto de los países de la región.

Ahora estamos igualados y por debajo de alguno de ellos. Entonces, esta situación condujo a la gente, en una cantidad importante de personas, a tener que aprender a vivir sin dinero y a perder la soberanía alimentaria. Qué queremos decir cuando decimos esto? La gente ya no pudo más elegir qué iba a comer, cómo iba a comer, cuándo y con quiénes. Si bien hubo distintas respuestas organizadas desde la gente ante esta situación, que muchos de los que trabajamos en el campo, que hacemos “trabajos de campo” conocemos, como por ejemplo, los comedores.

En el año 2001, en plena crisis en el mes de diciembre, estaba haciendo trabajo de campo en los barrios del conurbano de Neuquén. Allí, encontré una respuesta que me pareció, dentro de todas las posibles, no es que me guste, creo que la respuesta tiene que ser el trabajo genuino y que cada cual elija lo que tiene ganas de comer... Lo que vi en estos barrios, y Neuquén no es una de las provincias más pobres y es una prov. con muchos planes, con gente muy asistida por políticas focalizadas, pero no obstante ello, la pauperización y la falta de soberanía alimentaria se notaba grandemente también dentro de la población neuquina.

El ejemplo que les quiero dar (hay muchos que conocen de estos temas, pero hay otros que no, entonces quisiera dar ejemplos para los que no conocen) me resultó bastante adecuado como respuesta. Fueron las COSOFAS, o sea, las Cocinas Solidarias Familiares. En el caso de Neuquén, la Pastoral Social, otorgaba en esos momentos \$200. Organizaba a las familias en grupos de 5, cada una de estas familias tenía de 3 a 5 hijos, les daba ese dinero por mes y las mujeres se organizaban para comprar los alimentos en conjunto (las bolsas de cebolla, de papas, etc.). Tuvieron una inversión inicial, que también se la pudo proveer la Pastoral Social, para comprar los elementos de cocina grandes que se necesitan para cocinar para una cantidad determinada de persona. Durante cada semana cocinaban en la cocina de la casa de cada una de las cinco familias. Dos mujeres se turnaban, tenían un plan de trabajo que se iban rotando, ellas dos hacían la comida para las cinco familias. Tenían menús establecidos: un día comían pollo, otro polenta con carne, fideos con carne. Los menús eran buenos, de calidad, eran nutritivos. En el momento en que la comida estaba lista, venían los chicos, generalmente, de las otras familias con los tapers y (yo lo presencié y también lo realicé con ellos) se realizaba una distribución de la comida según la cantidad de miembros que cada familia tenía (tantos pedazos de pollo...) estaba todo previsto. Y cada familia comía toda junta en su casa.

Este ejemplo lo traigo para mostrar qué estamos diciendo cuando decimos que la gente se organiza y tiene que dar respuestas ante las necesidades que le crea la estructura, que le crea la situación social, determinadas políticas que se implantan. La gente tuvo que trabajar para poder comer. En esos momentos nosotros criticábamos a las políticas focalizadas, a las ONG, pero en un momento dado dijimos: hagamos todas estas críticas, es necesario hacerlas, pero por favor, que no falten los planes, que no falten las políticas focalizadas, que no falte la comida, que llegue todo lo que tenga que llegar, y después, más tarde, haremos las críticas que sean necesarias. Porque fueron momentos realmente acuciantes, de mucha necesidad y de mucho costo subjetivo de todas estas personas, que tuvieron que pasar por todas estas situaciones.

O sea que, desde lo estructural, estos sectores pertenecen a los sectores de la estructura más despojados por las políticas neoliberales.

Antes de empezar con el siguiente tema propongo hacer un corte de quince minutos, para luego seguir con la segunda parte de este desarrollo.

(Segunda mitad de la clase)

Yo les mencioné, pero no les expliqué cuál iba a ser la relación de uds. con los talleres. Se acuerdan que les dije, que las últimas seis clases del Seminario van a estar dadas por los colegas venezolano, uruguayo y brasileño, en talleres. Estos van a ser tres, intensivos: jueves y viernes. Pero la obligatoriedad (para tener, tanto el certificado de asistencia para los que lo cursan por extensión, como para los que los alumnos que lo cursan por sus carreras) es hacer uno solo. De todos modos, no están programados para ser hechos en simultáneo, porque aquel que tenga interés en hacer los tres, puede hacerlo. Así como a fines de agosto vamos a organizar los trabajos prácticos, más adelante, a fines de octubre (los talleres están programados para el mes de noviembre), haremos una reunión organizativa de los talleres para ver quienes se quieren inscribir, en cuáles, etc. ¿Quedan dudas? Bueno, seguimos.

Entonces, habíamos caracterizado a la población de los sectores populares con la que vamos a trabajar. La habíamos caracterizado desde el punto de vista estructural. Ahora vamos a referirnos no sólo a los elementos estructurales, sino también a la dimensión subjetiva de los sujetos.

Cuando nos encontramos trabajando en el territorio, encontramos que mucha de la gente, que es muy pobre, y que tiene todas las características que acabamos de mencionar, sin embargo piensa en clave de derecha. ¿Qué queremos decir? Por ejemplo, votan a Macri en la Capital Federal, o eligen políticamente, a los sectores políticos que los pauperizan y que los asisten. Como decía el cancionero español “El Sr. Don Juan de Robres con caridad sin igual, hizo hacer este hospital y primero, hizo a los pobres”. O sea, primero se los pauperiza y después se los asiste. No obstante ello, las personas eligen, electoralmente, estos proyectos políticos que van en contra de sus propios intereses. Concretamente, en el Barrio de Barracas, ganó el macrismo por siete votos (en la Asociación de Vecinos, se acaban de realizar elecciones y ganó el macrismo).

¿Cómo podemos explicar esta situación? La teoría marxista tiene una categoría, un concepto... Antes tenía el prurito de que a lo mejor, estaba diciendo cosas que todos sabían, y ahora, tengo el prurito de que a lo mejor, digo cosas que no todos entienden. Es decir, una categoría conceptual, es una herramienta teórica que le sirve al conocimiento para nombrar y para explicar situaciones y fenómenos. Y esa categoría, ese concepto de la teoría marxista al que me quiero referir, es el concepto de Hegemonía. Ya vamos a ver qué es.

La Hegemonía es un concepto que fue trabajado por Antonio Gramsci en los años 20-30 del S XX, basándose en textos de Marx. Después, otro autor marxista, que ya mencionado aquí varias veces, R. Williams, también lo desarrolla posteriormente. Otro autor marxista, Castoriadis, también (aunque con nombres diferentes) se refiere a esta misma situación. Los nombres que elije este autor son los de Autonomía y Heteronomía. Un sujeto de hegemonía es equivalente a un sujeto Heterónimo.

Estas categorías, de sujetos de Hegemonía, de sujetos Heterónomos, que podríamos caracterizar brevemente diciendo que, cuando hablamos de sujetos de Hegemonía o

sujetos Heterónomos, estamos hablando de sujetos que son hablados por otros. Para decirlo brevemente y que se entienda rápido, y después vamos a analizar este concepto.

O sea, un sujeto de Hegemonía es un sujeto hablado por otros sujetos. Todos somos sujetos de Hegemonía, absolutamente todos. Las clases dominantes permanentemente tienen que construir hegemonía para mantenerse en el poder, lo que significa que deben trabajar para obtener el consenso de la población acerca de las ideas que sostienen su poder. O sea, toda la gente tiene que estar de acuerdo con el poder que ellos despliegan y desarrollan.

En un trabajo de campo, en un Comedor de La Boca, muy convencido la persona que coordinaba el comedor, me explicaba que él antes tenía un taller de reparación de llantas. Pero, con las nuevas tecnologías, era peligroso para los autos andar con ruedas reparadas. Por tanto, ese oficio que él tenía y el taller, necesariamente tenían que desaparecer ante el “progreso de la civilización” porque los autos tenían que consumir ruedas nuevas. Entonces él había perdido su taller y estaba coordinando un comedor macrista. Pero estaba muy convencido de que las cosas tenían que ser solamente de esa manera.

Esto que la gente se convenza de las ideas que sostienen al poder de los otros, es algo que tenemos que tenerlo siempre muy en cuenta cuando trabajamos con nosotros mismos, con cualquier sector de clase, pero también con los sectores que son más castigados por las clases dominantes y que, sin embargo, al ser hablados por ellas, piensan de la misma manera que sosteniendo las ideas que sostienen el poder de esa gente.

Traje un ejemplo de Hegemonía, este librito (muestra un librito pequeño y viejo), es un Manual de Conversación en Francés. Es un librito que está escrito en árabe y en francés. Con este librito mi suegra, en los años 20 en el Líbano, aprendió francés. Lo traje porque el colonialismo francés utilizó, para dominar a los territorios de ultramar, lo que se conoce con el nombre de “gobierno directo”. ¿Qué quiere decir? Cuando los franceses llegaban a un territorio de ultramar, a un territorio no europeo, llegaban con su lengua, llegaban con su escuela, llegaban con sus sacerdotes, con su gobierno y con su ejército. Se instalaban, y todo lo originario de ese lugar, se secundarizaba y lo francés se imponía. En los años 20 el Líbano era un Protectorado francés, mi suegra tenía 16 años en ese momento, era una adolescente y aprendía a leer francés con este librito. Acá está en francés, yo se los voy a leer en castellano, como está conjugado el Presente del Indicativo del verbo Ser. Dice así: “Yo soy francés, tú eres inglés, él es italiano, nosotros somos españoles, vosotros sois alemanes, ellos son americanos”.

Me pareció un hermoso ejemplo de Hegemonía a través de la Educación. A través de algo tan neutral, tan inocente, como el aprendizaje de una lengua extranjera. La clase dominante estaba transmitiendo una manera de ser nacional. No se podía ser ni árabe, ni libanesa, ni ninguna otra cosa que no fuera europeo o americano, que no fuera occidental. Me pareció que era muy ilustrativo, y a este ejemplo vamos a volver ahora cuando empecemos a caracterizar con mayor profundidad el concepto de Hegemonía.

Todo el proceso social vivido, más el sistema de ideas conscientes, de creencias y de ideas, está organizado por significados y sentidos de la clase dominante. De modo tal, que nos da la sensación, de que el sentido común, de que la realidad de la vida es eso, es

la realidad, es el sentido común. Pero es una construcción hecha desde las clases dominantes y nos parece lo naturalmente dado. En cambio está, socialmente construido para poder controlarnos como población.

Una Hegemonía dada, dice R. Williams, es siempre un proceso, es un complejo efectivo de experiencias, relaciones y actividades. En este ejemplo que acabamos de dar, había una actividad: había un aprendizaje de una lengua, alguien estaba aprendiendo francés, estaba realizando una experiencia, realizando una actividad, relacionándose con el profesor de francés. No estaba pasivo, la Hegemonía no se transmite de una manera pasiva. Estaba activo realizando algo, y le pasaban cosas en la subjetividad de ese sujeto cuando tenía que leer y conjugar todas las posibilidades del “ser nacional”.

Williams dice, que una Hegemonía tiene que ser permanentemente recreada, defendida, renovada, modificada, para que la gente no la identifique y la deje de lado. Hay que renovarla permanentemente. Pero también, una Hegemonía dada, es siempre resistida, limitada, alterada y desafiada. Por lo que debemos agregar al concepto de Hegemonía, el concepto de Contra-Hegemonía o Hegemonía alternativa.

Por otro lado, nunca la Hegemonía se establece de un modo total y exclusivo, siempre deja intersticios por los cuales uno puede meterse. Por eso son tan importantes las formas de lucha y resistencia que puedan llegar a hacerse.

Es importante que tengamos en cuenta también, que la Hegemonía no se presenta solamente de una sola forma. No se presenta solamente como “la persona que es hablada por otras” y que me dice todo el discurso de las clases dominantes. La hegemonía también puede estar presente en un sujeto que está con una sensación de desesperanza, o que está narcotizado. O sea, esos sujetos que no se ganan para la actividad, para realizar una acción frente a lo hegemónico, son ganados por la Hegemonía.

Ahora bien, además de tener en cuenta esta situación de la dimensión estructural y de la dimensión subjetiva de los sectores con los que tendríamos que trabajar, es importante (considero) tener en cuenta **la escala, el nivel** en el que vamos a trabajar. La escala en la que se trabaja, cuando se trabaja con organizaciones sociales de los sectores populares, es la escala de lo local, y no de lo estructural. ¿Qué queremos decir con esto?

Cuando se aplicaron las políticas neoliberales impuestas por el Consenso de Washington de 1990 (los diez ítems que fijaba C. de W.), no fueron consultadas las personas sobre cuyas vidas iban a caer esas políticas y cuyas vidas iban a ser modificadas por esas políticas. Las mismas fueron construidas, planificadas, pensadas e implementadas fuera incluso de los espacios nacionales, en espacios internacionales, pero por personas que no consultaron de ninguna manera a la gente cuyas vidas iban a modificar dichas políticas. Esas decisiones fueron tomadas en el nivel de lo estructural.

Tal vez, señalar esto, pueda parecer una obviedad. Ya se sabe que la gente no toma las decisiones principales en la determinación de las políticas nacionales e internacionales. Pero sin embargo, hay en la teoría social, una manera de entender a la participación de la sociedad, a la participación social, que propugna escuchar a la gente, los análisis y las propuestas que tienen que hacer los sectores subalternos sobre sus propias problemáticas. Pero vemos que si se dejan de lado los papeles en los que estos discursos

se inscriben, cuando vamos a la realidad, notamos que no se toma en cuenta la participación de la gente para el nivel estructural. Sin embargo, esas medidas afectan el nivel cotidiano y el nivel local sin que la población intervenga para nada.

Si bien los sujetos y los conjuntos sociales participan, son parte de los procesos específicos donde ocurren, por ejemplo, la desnutrición, las violencias de diferente tipo o la extrema pobreza, y se ven obligados a actuar frente a estos problemas (como vimos el ejemplo de las cocinas solidarias frente a la falta de comida o dinero para comprarla) que son parte de sus vidas locales; dichos sujetos y grupos, no suelen ser los que generaron estas situaciones y la existencia de esos problemas (sin bien los tienen que enfrentar y dar soluciones).

Más todavía, gran parte de la vida de la gente de los sectores populares consiste en vivir dentro de condiciones no buscadas por ellos. Situaciones en las que se suscitan problemas de violencia que los afectan y a las cuales rechazan, pero que no tienen más remedio que convivir con las mismas.

Voy a contar un ejemplo que me aconteció en un trabajo de campo en Chile. Nosotros trabajamos en una comunidad de sectores populares. Allí llaman comunas a lo que acá se llaman barrios. Bueno si la clase trabajadora en Argentina, continúa siendo peronista, en Chile, la clase trabajadora y los sectores populares, continúan siendo comunistas. La Comuna donde nosotros trabajábamos, era históricamente muy combativa dentro del PC. Se llama La Victoria, dentro de la Comuna Pedro Aguirre Cerda, su población que es histórica por haber combatido a Pinochet en los años 80 y por haber defendido a Allende en los comienzos del pinochetismo. Para darles un dato, las calles se llaman “Carlos Marx”, “La Internacional”, “La Revolución”. El primer día que nosotros ingresamos en la casa de la gente, estábamos sentados conversando con ellos y en un momento dado, estaba puesta la radio permanentemente, oímos “La Internacional”. Nos hacemos una mirada inteligente entre los dos compañeros que estábamos allí y seguimos charlando. A los 20 minutos, otra vez “La Internacional”, y a los 20 minutos otra vez “La Internacional” por la radio. O sea que, es una Comuna donde, la presencia de los símbolos, digamos, del Partido de la clase trabajadora chilena, están muy presentes.

Sin embargo, con la introducción de los narcotraficantes en la Comuna, tuvieron problemas muy serios. A esto me refiero cuando digo que la gente tiene que vivir situaciones de violencia no buscadas y no queridas. Las asociaciones de vecinos de La Victoria, que son siete más o menos, tuvieron que enfrentarse con los narcotraficantes. En un momento dado, el debate entre ellos consistía en si hacían entrar a la Policía para que los defendiera de los narcotraficantes (policía que nunca había entrado a la Victoria), o si seguían solos en esta lucha. Decidieron hacer entrar a la policía que el Estado se hiciera cargo de su cuidado y ahora tienen a la policía y a los narcotraficantes, trabajando entre ellos, en conjunto, y se les agudizó el problema. Pero en ese caso, el problema se agudizó por culpa de ellos, en este último caso, por no haber discernido correctamente.

Lo que venimos diciendo, entonces, no supone desconocer que los conjuntos sociales subalternos tienen un determinado papel en el desarrollo, mantenimiento y solución de sus problemas (como falta de trabajo, desnutrición, etc.). Pero este reconocimiento de que la gente está involucrada en la producción y resolución de sus problemas, no tiene

que conducir a culpabilizar a la víctima. **Ni culpabilizar a la víctima, ni hacer responsable de la cultura de estos grupos a las problemáticas por las que atraviesan.** Como recientemente dictaminó un Juez de nuestra Ciudad, que los bolivianos son explotados por los coreanos porque esa es su cultura. En realidad hay otra explicación posible: el capital en este momento necesita trabajo migrante clandestino para abaratar costos y con esto obtura la ciudadanización de los migrantes. Situación inédita en nuestro país, porque los migrantes antes accedían a la ciudadanía, antes de que tuvieran lugar las políticas neoliberales.

Además los sujetos de los sectores populares (estamos hablando de la participación, de los distintos casos que se pueden presentar en la participación o no participación en el nivel local o estructural de los sujetos de los sectores populares) son consultados por las problemáticas, solamente a nivel local. Y a nivel estructural solamente en el momento de las elecciones. Pero cada vez más, el voto se dirime entre las características de los candidatos, más que entre la elección de las políticas que van a implementar en el caso de que sean elegidos.

Sin embargo, es necesario también, comprender los procesos locales, incluidos los procesos de poder locales, ya que, la toma de decisión de cada sector social y su influencia decisiva en la vida cotidiana de los conjuntos sociales, es parte de las condiciones sociales dentro de las cuales desarrollan su existencia. Por ejemplo, la creación del Bachillerato Popular, la votación en la Asociación de Vecinos (a la que aludíamos recién), el trabajo de la liga de comedores. En todas esas actividades a nivel local también hay que tener en cuenta toda la circulación del poder local dentro de los conjuntos sociales.

Los diferentes conjuntos sociales de los sectores populares, necesitan realizar algún tipo de actividad para resolver problemáticas que pueden ser preexistentes, pero que al agudizarse, como ocurrió en los 80-90, conducen a reformular, a modificar y a continuar con las formas de vida preexistentes, a través de las cuales, no obstante, **siguen reproduciendo el sistema social al cual se pertenece.** Es decir, las actividades, aunque sean de organización, de satisfacción de las necesidades, de resistencia, son actividades que tienden a reproducir el sistema. No se trata de actividades de acción revolucionaria, como fueron pensadas en otras décadas, en las décadas del 60 y 70, son actividades que se remiten al ámbito de lo local.

Se debe también tener en claro que las denominadas estrategias de supervivencia o estrategias de vida, si bien pueden expresar la inventiva de los sujetos y conjuntos sociales subalternos para poder seguir viviendo, es decir su papel de agentes; son estrategias (esto también hay que tenerlo especialmente en cuenta) que en su mayoría suponen procesos de autoexploración personal y social y no solo de tipo económico. Que se generan como respuesta a las condiciones impuestas por las decisiones tomadas desde afuera.

Por lo tanto, tenemos que tener siempre en cuenta la co-existencia de estos dos niveles:

- 1- la sobredeterminación de los sujetos y grupos por los procesos estructurales,
- 2- el nivel local, como aquel donde la participación social opera con mayores posibilidades de lograr lo que se propone.

Otro caso que también se refiere al nivel local: Para tratar algunas problemáticas, que dañan, pero que son difíciles de erradicar, como por ejemplo el consumo de paco, los teóricos señalan la necesidad de trabajar con la perspectiva de la comunidad, pero (yo pienso y otros científicos sociales en los cuales me estoy basando también lo hacen) a partir de asumir que por lo menos una parte de dicha perspectiva local ha sido, y sigue siendo, establecida desde “fuera” de la comunidad.

O sea, el consumo de paco puede ser un patrón de consumo local articulado a la vida cotidiana, pero el impulso a la producción y consumo, en la actualidad, deviene en gran medida de procesos y actores sociales que no están en el nivel de lo local. En este caso, como en otros, debemos decidir no tanto sobre la inclusión de la perspectiva comunitaria, sino respecto de los problemas a tener en cuenta, para nuestro análisis, la inclusión de los actores y de los procesos no locales que intervienen en el desarrollo de estos problemas.

Además, cuando nos referimos a la perspectiva de lo local, tenemos que tomar en consideración la diferenciación de aquello que es hablado por los medios, de lo que proviene de la experiencia de la vida cotidiana. Lo que quiero decir con esto es que, por ahí podemos tener una visión de la Guerra del Golfo exclusivamente dada por los medios, pero no vamos a tener una visión mediática de la desnutrición que observemos, de una enfermedad padecida por alguien que conozcamos de la Comunidad, el funcionamiento de un Comedor o una clase de formación profesional en COOPA del Bajo Flores. Estas son informaciones y conocimiento de lo local que sólo lo vamos a poder obtener trabajando en ese medio.

Lo que queremos decir es que la vida cotidiana, opera como el principio de realidad más inmediato, referido exclusivamente a la vida desarrollada en términos locales. Es cada vez más difícil establecer diferencias entre lo local y lo no local, entre el adentro y el afuera. Lo cual, no implica desconocer las diferencias entre lo estructural y lo local, sino la necesidad de **observar lo estructural a través de lo local, tanto en términos de sobredeterminación como de resistencia.**

Ahora vamos a retomar lo dicho en el comienzo de la clase, acerca de la construcción de conocimiento fuera de los muros de la Universidad, porque lo que vamos a tratar de hacer a partir del trabajo comunitario, **es construir conocimiento en los ámbitos constituyentes donde los sujetos dirimen sus resistencias en lo local sin desconocer lo estructural.**

Zemelman plantea varios interrogantes al respecto. Él se pregunta ¿Cuántas variedades de colectivos surgen? (en el trabajo de los sectores populares) Bachilleratos Populares, Cooperativas de Viviendas, Asociaciones de vecinos, Madres del Paco, Odontólogos Solidarios Argentino, Centro de Innovación y Desarrollo de la Facultad de Filosofía y Letras. ¿Qué espacios ocupan estos colectivos que surgen? ¿Qué temporalidades tienen? ¿qué capacidades tienen de elaborar proyectos y de incidir en la orientación de la Sociedad? ¿Qué relación hay entre los colectivos y los proyectos? ¿Qué densidad tienen esos colectivos? ¿Qué formas organizativas asumen? ¿En qué tipo de prácticas se expresan? ¿Los proyectos, son proyectos de un sujeto o proyectos de varios sujetos? ¿O hay sujetos con varios proyectos? **¿Cuánta fuerza realmente está emergiendo de toda esta conflictividad y de todos estos conflictos?** ¿Los sujetos crean el conflicto? ¿O la conflictividad crea a los sujetos? ¿Qué tipos de sujetos expresan al conflicto? ¿Con qué

duración? ¿Con qué tiempo? ¿Con qué capacidad de incidencia sobre la sociedad en el contexto actual? ¿Funciona efectivamente el sistema político? ¿Hay efectivamente espacios públicos?

Todos estos interrogantes y muchos más, también tienen que estar presentes en los trabajos que realicemos con los sectores poblacionales con los que vamos a trabajar. Vamos a construir el conocimiento desde las exigencias de constitución de ellos y de nosotros como sujetos sociales colectivos. O sea, que nosotros también vamos a ser modificados por el trabajo que realicemos. No sólo los sujetos de los sectores populares, sino nosotros, vamos a ser transformados a partir del conocimiento que podamos llegar a lograr entre todos.

Partir de la idea de **coyuntura**, y de **análisis del presente** de la coyuntura, de la situación que exige ser problematizada, no como una contingencia, sino como un emergente de un problema dentro de estos sectores. Es en el análisis de esas coyunturas que podemos entender las dinámicas complejas que pueden asumir los fenómenos sociales, y entre ellos los procesos de constitución de los sujetos sociales (de los otros y de todos nosotros), ya que son los espacios desde donde actúan y reaccionan dichos sujetos.

Dicho así, pareciera que todos los sujetos de las universidades y de los sectores populares se constituyen como sujetos sociales colectivos. Esto, por supuesto, no es así. Pero cada uno de los que investigamos en distintas áreas y localizaciones geográficas, hemos visto en etapas constituyentes, a promotores de salud, a nuevos sindicalistas, a madres luchando por alguna falencia de sus hijos, y a nosotros investigando en esas coyunturas.

Entonces, sintetizando, para encarar nuestro trabajo fuera de los muros de la Universidad y poder contribuir con nuestro supuesto saber a la posibilidad de intervenir sobre lo local, desde una postura ético-política, que promueve la existencia de una sociedad más justa y más digna; tendríamos que tener en cuenta la **interdisciplinabilidad**. Que no queden dinámicas sociales parceladas dentro de la problemática de una sola disciplina. **Pensar la realidad en el presente**, hacer un análisis del presente, con todas las dificultades que esto supone. Porque el conocimiento social se enfrenta con la necesidad de activar a la realidad, y no solo de describirla, de activarla y de poder preverla incluso para poder tomar previsiones. Y realizar estos análisis **desde el ángulo del par Sujeto-conflicto**, teniendo en cuenta el contexto coyuntural de la producción de los mismos e involucrándonos en los contextos de producción de esos conflictos.

Ahora me gustaría dejar lo que queda de la clase para que podamos intercambiar comentarios o preguntas sobre lo que no haya quedado claro. Porque en el intervalo me enteré, que además de todo el perfil que había descrito al comienzo de la clase (que era el perfil de todos los alumnos que integraban este Seminario), que hay también alumnos del CBC que se inscribieron por Extensión Universitaria. Así que, posiblemente hayan quedado dudas, o preguntas, o situaciones sin comprender. Bueno, abrimos el espacio de las preguntas. Creo que la ignorancia de todos es buena y todos aprendemos con las preguntas de todos, así que, adelante.

Participante 1: Si es optativo para los que no son alumnos hacer el trabajo de campo, ¿cómo encararíamos todo este conocimiento sobre esta problemática? Porque si no se lo hace como vamos a encarar...

Prof: Bueno, acá la compañera hace casi una propuesta: que todos hagan trabajo de campo. (risas) Entonces, diría que extendiéramos el trabajo en el terreno para todos salvo para aquel que se haya inscripto por Extensión y no lo quiera realizar. No se, me parece salomónico. Les pido que si hay alguien que se ha inscripto por extensión y que no quiere hacer el trabajo en el terreno, que está bien y se lo respetamos, pero si no hagámoslo extensivo, como lo decía acá mi amigo en las reuniones preparatorias que tuvimos del Seminario. Él me decía que todos lo tendrían que hacer

Particip. 1.: Claro, porque mi consulta apunta a que si no hacemos trabajo de campo cómo...

Prof: cómo lo van a poder ver. Qué devolución van a poder tener acerca de todo este tema. Creo que es correcto y me parece bien que lo hagamos. Entonces los insumos que vamos a tener para el aprendizaje van a ser: las clases, el debate (la discusión que podamos tener), la lectura de la bibliografía y la práctica en el terreno con los tutores, que ya mencionamos. Creo que de esa manera va a estar contenido el trabajo que cada uno de uds. vaya a realizar para el aprendizaje a cerca de estos temas.

Particip. 2: Me imagino que también habrá compañeros que en el proceso del Seminario irán viendo la necesidad de hacer campo, por ahí hoy no lo saben.

Prof: También, es muy probable que eso suceda. Por eso, de todos modos, tenemos que circunscribirnos a algo temporal. No vamos a poder esperar mucho tiempo para que se den cuenta. Tienen 15 días para darse cuenta (risas) A fines de agosto o la primera semana de septiembre, vamos a realizar la reunión de organización de los trabajos. Y cómo se tiene que dar ese aprendizaje en el terreno durante el lapso del seminario, no queda mucha otra alternativa temporal.

Particip. 3: una aclaración. Además de los requisitos formales, para quienes están inscripto como alumnos de las carreras y los que no, por ahí nos manejamos en el prejuicio de que por ahí, de que mucha gente que se inscribirían a través de extensión, eran compañeros que provenían de organizaciones sociales y que entonces, el trabajo en terreno era parte de su cotidianeidad. Esto puede suceder también.

Prof: Si, aunque también vimos que había gente (cuando vimos las inscripciones) preocupada, que le interesaban los temas de extensión. Entonces, bueno, tenemos un gran espectro dentro de la gente que realiza el Seminario. Creo que con los tutores que va a tener cada uno, estas diferencias se van a ir subsanando.

Particip. 4: una consulta, ud. comentó que para explicar que los pobres voten o elijan a la derecha, el marxismo lo explica a través del concepto de Hegemonía. Qué otra explicación habría, que no sea esta explicación marxista-gramsciana para este fenómeno.

Prof: ... a ver

Particip 4: hay otra?

Prof: yo no la tengo. Es decir, habría otra, pero yo estoy pensando en la gente que elije libremente votar por la derecha. Si la gente elije libremente votar por la derecha, es porque la derecha logró que esa gente se convenciera de que las ideas de la derecha son las mejores, o son las únicas posibles, o son las que corresponden a la realidad y al sentido común. Descartando todos los casos de votaciones truchas y todo lo demás. O sea, si la gente elije libremente, yo no tengo otra teoría explicativa. Porque esa fue la misma pregunta que se hizo Gramsci cuando empezó a tratar de explicarse cómo era esto de que la gente, digamos, atentaba contra sus propios intereses. Gramsci se lo empezó a preguntar y llegó a esa conclusión. Creo que la clase más militante es la clase dominante. Ningún minuto de su vida deja de estar en actitud militante. No nos pasa a ninguna de las otras personas. Entonces, siempre están pensando cómo hacer para sostener las ideas que los mantienen en el poder. Y se las han arreglado bastante bien a lo largo de tantos siglos. Por eso, para mí también es muy importante, yo trabajo con el concepto de Contra-Hegemonía y Hegemonía alternativa. Busco esos intersticios en mi investigación dentro de los sectores populares. Y este esquema de pensar a la Sociedad en términos de Hegemonía y de Contra-Hegemonía o de resistencia a la Hegemonía, a mi me resulta explicativo. Porque acá de lo que se trata es de lograr una inteligibilidad para las problemáticas que se suscitan en la sociedad, para lograr una explicación, para poder entenderlas. A mi me resulta explicativo y yo entiendo. De esa manera, la Sociedad me resulta clara, me clarifica las relaciones sociales que se dan en el seno de una Sociedad. Entenderlo desde esta perspectiva de Hegemonía y de Contra-Hegemonía. Yo no conozco otra teoría que explique esa situación ¿Alguien conoce?

Particip. 2: Yo creo que a muchos no les conviene buscar esa explicación

Prof: A ver, ¿por qué?

Particip 2: Porque tienen intereses de clase, o participan de este pensamiento que podría llamarse de derecha. Mejor no investiguemos, si es lo natural para qué investigar, si es algo dado...

Prof: Claro, el naturalizar... Recuerden lo que fueron, hace casi 20 años, cuando empiezan las políticas neoliberales de verdad acá... A ver, el neoliberalismo está tratando de imponerse desde los años 50, desde que pierde la disputa con Keynes. Después de la Crisis del 30 y después de la Segunda Guerra se entabla un debate entre los modelos propuestos por Keynes y por Hayek. Gana la posición de Keynes, se va a instalar en Europa y en el resto del mundo el modelo keynesiano, el modelo del Estado benefactor que quiere decir que el Estado tiene que velar por el bienestar de todos sus ciudadanos. Bueno, no vamos a explicar lo que es el Estado de bienestar...

De todos modos, cuando se produce acá el golpe de Onganía, se produce para implantar, ya desde ese momento, el modelo neoliberal. En Chile se quiso implementar desde el año 50. Entre la Universidad Católica de Chile y la Escuela de Economía de Chicago, había intercambio de docentes y alumnos desde los tempranos años 50. Chile es elegida en el año 1965 para ser el experimento del modelo neoliberal por los discípulos de Hayek. O sea, Hayek no se va a su casa a dormir cuando triunfa y se decide implementar el modelo keynesiano. Él forma la Fundación Mont Pelerin, que se reúne en Suiza todos los años y todas las personas que se reúnen con él, después Milton

Fridman y todos los alumnos de la Esc. de Economía de Chicago, son los que van a redactar, a proyectar el modelo neoliberal que se va a implementar en Inglaterra, en EEUU, en Chile y en Argentina. Estos son como los cuatro lugares con mayor visibilidad donde se ha implementado.

Y ese modelo neoliberal, Gramsci dice, que el proceso hegemónico, es un proceso que se construye permanentemente y las clases dominantes usan a sus intelectuales orgánicos para implementarlo. Estos van cambiando de especialidad según los distintos momentos históricos (bloques históricos los llamaba Gramsci). En la época de Gramsci eran los abogados los que podían convencer a una persona que tenía una ocupación en las tierras de un terrateniente hacía 30 años, donde toda su familia (sus abuelos, sus tatarabuelos) había vivido en esa tierra. Pero el terrateniente quería esa tierra, entonces usaba a sus abogados para convencerlo de que era un usurpador.

Hay intelectuales orgánicos en cada momento de la historia. En este momento los intelectuales orgánicos son los periodistas y los que producen los insumos para los periodistas. Los periodistas son los divulgadores en realidad, del discurso hegemónico, hay intelectuales que escriben los discursos de los periodistas. Hace poco leí un escrito de Grondona. Recuerdo que en los 80 cada noche había un programa político en la televisión: en uno estaba Neustadt, en otro Longobardi, en otro Grondona y así. Y en cada programa se hablaba de lo mal que estaban los teléfonos, que el Estado era un mal gestor, un mal empresario, que en realidad el Estado para ser eficaz tenía que ser pequeño, no tenía que tener empresas. Y eso nos lo decían las cinco noches de la semana, en todos los programas.

Yo les diría, que antes, acá en Argentina había mucho sentido de lo público, hasta que casi lo único que queda como público es la Universidad. Nosotros no nos damos cuenta, pero es casi la única institución pública que queda. Porque los peajes, los caminos, las plazas, todos los espacios públicos fueron más o menos privatizados. Y ahora vemos el resultado de la línea de bandera. YPF se vendió, y se vendió la acción de oro de YPF, siendo una de las empresas que mayor rentabilidad tenía en el país. No se vendió por ineficacia de gestión empresarial del Estado, sino por otros motivos. Pero yo les diría, antes de los años 80, el 80% de la población argentina (que escucha la televisión, que lee los periódicos, y en general, toda la población) estaba de acuerdo con el Estado de bienestar. Al cabo de tres años o cuatro, el 20% quedábamos todavía convencidos de que esto era una mentira y el resto tomó como que la única salida era la del Estado neoliberal y la de la prominencia del mercado sobre el Estado. Y eso está naturalmente establecido en los sujetos. En esta aula a lo mejor no, pero si salimos a la calle, la gente todavía está totalmente convencida de que eso es así, a pesar de que haya evidencias en contra ya. Pero todavía no se ha logrado, digamos, sacar ese consenso, destruir la construcción de Hegemonía a partir de la cual las clases dominantes atravesaron a los sujetos y los convirtieron en sujetos de Hegemonía. Porque necesitan controlar a la población, necesitan tener consenso, porque sino (si seguimos desarrollando la teoría de Gramsci), tendría que actuar la coacción.

Gramsci dice que las clases dominantes imponen su poder a través del consenso o de la coacción. La coacción es usar las fuerzas que legítimamente tiene el Estado. El uso legítimo de las fuerzas del ejército, de la policía. O sea, reprimo todas las huelgas, reprimo todo lo que sea resistencia, uso la coacción si el consenso no me alcanza. Pero en un gobierno largo, la coacción es de corta duración. Un gobierno no puede subsistir,

una clase dominante no puede defender sus intereses, a largo o a mediano plazo, solamente usando la coacción. Tiene que recurrir también al consenso. Por eso es lo que principalmente tratan de constituir. Y por eso los sujetos, somos todos, todos nosotros, aún los más críticos, aún los que conocemos estas herramientas conceptuales para poder explicar estas situaciones, en algún punto, en alguna medida, somos todos sujetos de Hegemonía.

Particip. 2: Habló ud. de que los pibes en la escuela producen contra-cultura, se rebelan. Y esa misma contra-cultura los lleva a conseguir un trabajo de obrero. En ese sentido, qué similitud tiene con la contra-hegemonía, si hay alguna diferencia o estamos condenados los contra-hegemónicos a terminar reproduciendo el sistema. Y si es así, qué diferencia hay, o grado de diferencia, entre la contra-cultura o contra-hegemonía y una idea revolucionaria.

Prof: Bueno, te voy a contestar refiriéndome a lo que nosotros estamos investigando. Yo dirijo un UBACyT que investiga la contra-hegemonía en Chile. Nosotros trabajamos, territorialmente, primero a nivel barrial. Trabajamos 2005, 2006 y 2007 en una Comuna chilena. Trabajamos con mucha gente muy conocida con mucha confianza. La gente se resiste, como les decía, en La Victoria hacen grupos de personas para ir a pintar los murales de las calles con motivos contra-culturales, con motivos que tengan que ver con los intereses de las clases trabajadoras. Nosotros trabajábamos también en un Centro Cultural, Víctor Jara. Ahí se hacían reuniones de canciones de protesta, de discusión política, de enseñanza para la tercera edad de determinadas situaciones, se pasaban películas con debate. Toda una serie de situaciones que querían mover, contenidos que iban en contra de los impuestos por la Hegemonía. Pero cuando hablábamos con las personas que asistían a esos debates, a las películas y canciones de protesta, eran personas que pensaban en términos neoliberales. Inclusive, muchas de ellas, del PC y dirigentes del Centro.

A veces, los niveles de Hegemonía llegan a puntos tales que es, no imposible porque no es imposible, muy difícil de modificar. ¿Qué se está dando en Chile en este momento? Primero clandestinamente, y ahora, con visibilidad pública y mediática, se está dando la resistencia y la lucha en los lugares donde se produce la plusvalía. Se está dando la lucha en los lugares de trabajo, en las minas, de cobre, las salmoneras, las forestales. La mayor parte de los trabajadores chilenos están subcontratados, el 80% de los trabajadores chilenos es trabajo de subcontratistas, y la ley de subcontratación de Chile prohíbe la sindicalización. Entonces tuvieron que organizarse clandestinamente para empezar a emerger con huelgas, cortes de ruta, etc. A partir de esas luchas, lograron modificar la ley de subcontratación y que les permitieran sindicalizarse. Y ahora, llevan adelante estas situaciones.

Yo les quiero dar un dato nada más. La tasa de explotación del trabajo minero en Chile llega al 94,4%. Lo cual quiere decir, que la participación del salario de los obreros es lo que queda. Es muy complicado explicar matemáticamente la fórmula para conseguir la tasa de explotación, pero conceptualmente, una tasa de explotación, es complementaria de la participación de los salarios en el PBI.

Entonces, lo que quiero decir con esto, es que la gente resiste siempre y elabora contra-cultura permanentemente. Pero llegar a otras instancias más estructurales, es muy difícil. He estado en foros políticos en Chile, el MIR chileno emerge a la vida política

(estos procesos que les cuento que se están dando a nivel de las organizaciones sindicales, se están dando conducidos fundamentalmente por el PC, pero también por sectores socialistas que no apoyan al gobierno de Bachelet, por sectores demócratas cristianos, progresistas y por el MIR chileno) a través de la lucha sindical también.

Resistencias y contra-cultura vamos a encontrar siempre, afortunadamente, pero tocar lo estructural, es otro tema. Es otro tema que en los 60 y en los 70 ilusionamos con que lo teníamos más cerca de los que lo teníamos, y que ahora, escuchando a los dirigentes del MIR y del PC chileno en un foro político, exigidos por la juventud a que avancen en las situaciones, estos líderes, lo que rescato como síntesis de lo que ellos decían era: no voluntarismo y muchísima cautela. Ese es el estado, digamos, de gente que perdió mucho en haber creído que se podían lograr determinadas situaciones.

Creo que el trabajo político consiste en acumular poder. Primero hay que acumular poder. Cuando uno quiere hacer un trabajo político de transformación estructural, primero tiene que acumular fuerza política. Y acumular fuerza política, en estos momentos, yo lo digo por lo que veo en mi trabajo de campo, el estado en el que están en general los sujetos de las sociedades que nos dejó el neoliberalismo, yo creo que tiene que pasar un tiempo. Un tiempo y mucha actividad política para transformar esta situación. Yo en este momento... no lo veo. Lamentablemente, quisiera verlo antes de morirme, pero no lo veo.

Particip. 2: De ahí surge la necesidad de laburar desde lo chiquito, del trabajo de hormiga.

Prof.: Yo creo que... No se quienes tienen experiencia política, pero para trabajar políticamente, lo primero que hay que hacer es acumular fuerza política. Y fuerza política se acumula trabajando políticamente, insertándose como uno pueda lograr hacerlo.

Bueno, qué otras preguntas? Bueno, la próxima clase, va a estar dada por una especialista, Claudia Korol, en Educación Popular. Es una referente latinoamericana muy importante, una persona muy valiosa en su tema. Creo que van a poder aprovechar muchísimo por la manera que ella tiene de dar las clases. Creo que va a ser muy importante esa clase, como todas las otras que siguen, por supuesto. Pero los invito, entonces a que estemos nuevamente juntos el próximo viernes a las 7 acá en esta aula. Hasta luego.